

REPRESENTACIONES DE LA NACIÓN Y LEGITIMIDAD EN LAS DICTADURAS DE BRASIL (1964-1985) Y ARGENTINA (1976-1983)

Tesis para la Maestría en Investigación en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2014

FLORENCIA LEDERMAN*

Las dictaduras de Brasil (1964-1985) y Argentina (1976-1983) fueron dictaduras institucionales de las Fuerzas Armadas, caracterizadas por su apelación a la Doctrina de Seguridad Nacional (DSN) como fundamento ideológico. La DSN postulaba la defensa de la nación y el ser nacional ante la amenaza de una guerra total. La importancia atribuida a estos dos elementos hace significativo estudiar las representaciones de la nación en el marco de dichos regímenes.

La propuesta de esta tesis es hacer una interpretación sociohistórica comparativa de las representaciones de la nación de las dictaduras de Brasil y Argentina. Esas representaciones contribuyeron a legitimar a las dictaduras en su objetivo de crear un orden nuevo por la vía de una modernización desde arriba.

Tomamos como puntos de referencia las conmemoraciones patrias, centrándonos en las conmemoraciones de la Proclamación de Independencia (7 de septiembre de 1822) en Brasil y de la Revolución de Mayo (25 de mayo de 1810) en Argentina. Estos dos momentos fueron hitos fundacionales en la constitución de la nación en cada país.

Asimismo, estudiamos las representaciones de la nación tomando como corpus las referencias a las conmemoraciones patrias en los diarios *O Estado de São Paulo* y *Jornal do Brasil* (Brasil) y *La Nación* y *Clarín* (Argentina). Sostenemos que los diarios masivos contribuyeron a la legitimación de los regímenes dictatoriales. Fundamos la opción de entender a los diarios masivos como vehículo para estudiar las representaciones de la nación durante las conmemoraciones en el hecho que su registro crea marcos para ver el mundo social, genera y transmite ideologías. Entendemos, siguiendo a varios autores de los citados en la tesis, que los medios de comunicación constituyen un espacio de construcción de un discurso oficial.

A partir de lo anterior nos preguntamos: ¿qué representaciones de la nación circularon durante las dictaduras?, ¿variaron esas representaciones en relación a las transformaciones ocurridas a lo largo de todo el período dictatorial?, ¿cómo explicar las diferencias y similitudes entre casos y entre períodos?

* Licenciada en Sociología, Universidad de Buenos Aires (UBA). Magíster en Investigación en Ciencias Sociales, UBA. Becaria doctoral CONICET con sede en el Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, UBA. Docente en Metodología de la Investigación Social en la carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, UBA. E-mail: florlederman@gmail.com

Para contestar los interrogantes planteados trabajamos desde la sociología-histórica. Es decir, identificamos los problemas a estudiar desde la doble perspectiva de la sociología - tomar el problema sociológico a partir de cierto aparato conceptual- y de la historiografía - anclar y derivar el problema histórico de la lógica de los acontecimientos y procesos ocurridos en un lugar y en un tiempo dados.

Asimismo, proponemos una metodología cualitativa basada en el análisis documental y la comparación analítica. Partimos de la propuesta de interpretar la historia mediante conceptos, produciendo generalizaciones analíticas habitualmente inductivas. El análisis de datos comprende un estudio de los casos elegidos por sus semejanzas en torno a una característica -en nuestra investigación, la pretensión refundacional a partir de los postulados de la DSN- pero también porque presentan diferencias importantes en otros planos, en nuestra investigación: las representaciones de la nación.

Partiendo de la identificación de una forma común de representar a la nación en ambas dictaduras (la nación por oposición a todos los males adosados al "enemigo interno"), la tesis propone mostrar diferencias en cuanto al sujeto definido como enemigo (el comunismo en Brasil y la subversión en Argentina); en cuanto a los usos de la historia (de grandeza y futuro en Brasil y de pasado y de gloria en Argentina); y en cuanto a las lógicas de ejercicio del poder predominantes en cada caso (la lógica de la negociación en Brasil y la lógica de la negación en Argentina).

Cabe destacar que el análisis en cada capítulo es comparativo entre casos y diacrónico, es decir que se muestra cada dimensión de la representación de la nación en el curso del proceso histórico de las dictaduras.

En dicho proceso histórico, identificamos que las dictaduras atravesaron tres fases: 1. reacción, 2. institucionalización y 3. transición. Para el caso de Brasil delimitamos las fases de la siguiente manera: de reacción, entre 1964 y 1967, de institucionalización, entre 1968 y 1979; y, de transición, desde 1980 hasta 1985. Para el caso de Argentina: reactiva: 1976-1977; de institucionalización: 1978-1981; y de transición: 1981-1983.

Siguiendo el sentido de la periodización presentada, en el capítulo uno nos referimos a la etapa de reacción, específicamente al momento de los golpes. La situación de crisis fue el argumento para que las FFAA brasileñas y argentinas "reaccionaran" y tomaran el control por la vía del golpe de Estado, única salida viable según ellas. Las nuevas autoridades militares buscaron transmitir su idea rectora a través de su legitimación como "salvadoras de la Patria".

En el capítulo dos nos centramos en la representación de la nación como héroes en referencia a las fases de reacción y de fundación por ser estos los momentos en los cuales la figura del héroe fue más enfatizada. Estas representaciones aparecieron atravesadas por los imaginarios de: el futuro y el pasado y la lógica amigo/enemigo en sus dimensiones de negociación y negación.

Por último, en el capítulo tres, analizamos la representación de la nación en la fase de transición, cuando sostenemos que ella aparece tensionada entre la lógica de la política y la lógica de la guerra.

La tesis muestra los contenidos de las representaciones de la nación puestas en circulación por los diarios en oportunidad de las conmemoraciones patrias, anclados en la DSN, a lo largo de las dos dictaduras, utilizando la comparación para iluminar sobre una de las estrategias de legitimidad utilizadas por las dictaduras, que permitió justificar lo que los militares entendían como una “guerra” (utilizo la expresión entre comillas, como término nativo del discurso de las dictaduras) que estaban librando en términos ideológicos contra un supuesto “enemigo interno”.

Esas representaciones fueron la nación por oposición, como héroes y, a través de la guerra y la política. En cada etapa primó una forma de representar a la nación, pero ambas dictaduras estuvieron atravesadas por la nación por oposición, los usos de la historia y las lógicas de ejercicio del poder, sostenidos en la DSN. Las diferencias y similitudes entre casos y entre períodos se explican por las especificidades de la aplicación de la DSN. Y, algunas particularidades históricas de cada país, pero que a la vez fueron causa de los diferentes contenidos de la DSN (Brasil como país del futuro, grandeza y desarrollo, versus Argentina como la gloria de lo que fue y su intención de recuperarla).